

**MATRIZ DE MONITOREO DE LOS
ESPACIOS DE FORMACIÓN INTEGRAL**

2011

Características del EFI

Nombre del EFI.	“Reconstruyendo Ibirapitá”
Período de desarrollo del EFI (fecha estimadas de inicio y finalización).	Febrero – Junio 2011
Disciplinas participantes.	Eléctrica, Civil, Mecánica, Naval y Agrimensura
Servicio/s de referencia del EFI.	Ingeniería (DISSI)
Espacios de desarrollo del EFI.	Ingeniería – PIM (ong Ibirapitá)
Actores extra - universitarios con los que se trabaja.	Asociación Civil Ibirapitá
Momento en que se aplica la matriz.	Julio de 2011

Articulación de funciones universitarias:

Caracterización/ Funciones	ENSEÑANZA	EXTENSIÓN	INVESTIGACIÓN
1- Señale las principales características de la función en el EFI; describa los espacios donde se desarrolla.	Curso curricular para las cinco carreras involucradas.	Se realizan actividades de relevamiento, intercambio, formulación de propuestas de reconstrucción. Representación de planos y modelado tridimensional.	No. (Se realiza por parte de los estudiantes una investigación bibliográfica y a nivel de organismos públicos para la obtención de información oficial que la organización no contaba del terreno y normativa).
1.2- Ubicación y espacios donde se desarrolla el EFI:	Departamento: Montevideo Ubicación: Urbana Instituciones públicas Centros Barriales Centros de Organizaciones sociales	Departamento: Montevideo Ubicación: Urbana Instituciones públicas Centros Barriales Centros de Organizaciones sociales	Departamento: Montevideo Ubicación: Urbana Instituciones públicas Centros Barriales Centros de Organizaciones sociales

--	--	--	--

1.3- **Estime los tiempos dedicados a cada función**, desagregado por mes y horas semanales.

Horas por Mes /función	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Total horas
Enseñanza	8	8	8	8	32
Investigación		4	4	4	12
Extensión	4	8	14	6	32
Total					76

Aspectos generales constitutivos del EFI:

Descripción y/o análisis de los diferentes aspectos (desarrolle brevemente)	Síntesis de cada aspecto:
<p>2- ¿Participan los estudiantes en la definición de las temáticas o problemáticas a abordar en el proceso? 2.1- ¿De qué manera?</p> <p>Al inicio no (el marco de la propuesta fue definida por el docente en acuerdo con el PIM y la población) pero luego en el proceso de definición del que hacer ellos son los que hacen la propuesta de intervención.</p>	<p>Participan en la definición de las temáticas: sí</p>
<p>3- ¿Participan los actores comunitarios y/o institucionales en la definición de las temáticas o problemáticas a abordar en el proceso? 3.1- ¿De qué manera?</p> <p>Si, se realizaron entrevistas y visitas previas a la implementación del EFI.</p>	<p>Participan en la definición de las temáticas: sí</p>

<p>3.1- ¿Quiénes participan en la construcción del objeto? Facultad de Química (Unidad de Extensión) , Facultad de Arquitectura (Docentes), PIM, Población y los estudiantes.</p>	
<p>4- ¿Durante el desarrollo del EFI, existieron cambios en relación a lo que se había planificado inicialmente? Si</p> <p>4.1. ¿Cuáles fueron estos cambios? El alcance de la intervención.</p> <p>4.2. ¿Por qué se dieron? Química como arquitectura no intervinieron al mismo tiempo que ingeniería, lo que implicó asumir otros aspectos para redondear la intervención. Los estudiantes realizaron propuestas en áreas que inicialmente no estaban contempladas (ej. Energías alternativas).</p> <p>4.3- ¿Participaron los estudiantes y actores comunitarios y/o institucionales en este proceso? Si ambos. En una instancia intermedia de intercambio con la población se acordaron estas modificaciones.</p>	<p>¿Hubo cambios en la planificación inicial? si Participaron: Estudiantes Actores</p>
<p>5- ¿Se constituyeron espacios permanentes para la toma de decisiones entre docentes, estudiantes y actores extra universitarios? No, si existió una coordinación e intercambio permanente via mail. Con los estudiantes estos espacios eran los propios del aula.</p> <p>5.1- ¿Cuáles fueron los espacios de toma de decisión en el desarrollo del EFI? En instancias puntuales entre docentes del instituto y la Unidad de extensión de facultad.</p> <p>5.2- ¿Quienes participaron en éstos? Docentes, Coordinador de la Unidad de extensión.</p>	<p>Participaron en espacios de toma de decisión: Estudiantes Docentes</p>

<p>6- Caracterice las técnicas de trabajo utilizadas fundamentalmente con los estudiantes. Ejemplifique Taller, relevamientos de campo, trabajos en aula en equipo e individuales, charlas, instancias de trabajos gráficos y presentaciones orales (Encuentros con población).</p> <p>6.1- ¿Quiénes participaron en la concepción y diseño de las mismas? Docentes (instituto, PIM), egresado (seminario).</p> <p>6.2- Grafique los tiempos dedicados a cada técnica (se sugiere un gráfico de torta): 80% Taller, 8% relevamientos, 8% Encuentros y 4% Seminarios</p>	<p>Técnicas de trabajo utilizada con los estudiantes: Exposición Taller Seminario</p>
<p>7- Describa los recursos didácticos utilizados más frecuentemente con los estudiantes:</p> <p>Repartidos de curso Guías de ayuda herramientas informáticas Páginas web Bibliografía y catálogos de la biblioteca del instituto Planos de ejemplo</p>	<p>Recursos utilizados con mayor frecuencia con los estudiantes:</p> <p>Audiovisuales <input type="checkbox"/></p> <p>Fichas <input type="checkbox"/></p> <p>Cartillas <input type="checkbox"/></p> <p>Mapeos <input type="checkbox"/></p> <p>Cartografías <input type="checkbox"/></p> <p>Técnicas lúdicas <input type="checkbox"/></p> <p>Otras _____</p>
<p>8- Describa los recursos didácticos utilizados más frecuentemente con la comunidad:</p> <p>audiovisual (ppt), modelado tridimensional (Cad y Maqueta), carpeta con recaudos (Planos, y planillas de evaluación de estado) y compendio de normativa.</p> <p>8.1- ¿Quiénes participaron en su diseño? Estudiantes y los docentes guía, corrección y edición final.</p>	<p>Recursos utilizados con mayor frecuencia con la comunidad:</p> <p>Audiovisuales Planos – modelos tridimensionales (reales y virtuales). Planillas - cartillas</p>

<p>9- Caracterice las técnicas de trabajo utilizadas fundamentalmente con la comunidad: Encuentros, visitas de docente y estudiantes , instancias de relevamiento de campo.</p> <p>9.1- Grafique los tiempos dedicados a cada técnica (se sugiere un gráfico de torta): 80% Encuentros (presentaciones orales y gráficas -audiovisuales) 20% instancias de relevamiento en campo (intercambio informal).</p> <p>9.2- ¿Quiénes participaron en su diseño?</p>	<p>Técnicas de trabajo utilizadas con la comunidad:</p> <p>Audiovisuales</p>
<p>10- ¿Entiende que durante el desarrollo del EFI se generó un intercambio entre el saber académico y el saber popular? Desarrolle algún ejemplo.</p> <p>Si, en actividades concretas que la población realizaba y que entenderlas fue fundamental para pensar el diseño de los espacios y funcionalidades, así como rectificaciones sobre propuestas que la población tenía claro que eran propuestas inviables y desde lo técnico parecía que si. (Por ejemplo con la producción de biodiesel).</p>	<p>¿Existió intercambio entre saber académico y el saber popular?</p> <p>si <input type="checkbox"/> no <input type="checkbox"/></p>
<p>11- ¿Considera que existió producción de conocimiento a partir del EFI?</p> <p>11.1- Producción académica (desarrolle y ejemplifique): No (se realizó un trabajo final pero sin una producción de conocimiento novedoso).</p> <p>11.2- ¿Considera que hubo coproducción de conocimiento entre actores universitarios y extra universitarios? No. Hubo intercambio de conocimiento, no se generó nuevo, se aplicó.</p> <p>11.3- Detección de problemáticas: Si (constructivas, espaciales, de uso, de cambios en organización del trabajo, funcionamiento)</p> <p>11.4- Implementación de la resolución de esas problemáticas: Si, se formularon las posibles resoluciones pero la implementación está a cargo de la institución</p>	<p>¿Qué tipo de producción de conocimiento se generó?: NO</p> <p>Detección de problemáticas si</p> <p>Implementación de resolución si</p> <p>Producción interdisciplinaria no</p>

<p>beneficiaria (ya algunas cosas han iniciado, pero no es parte de la intervención universitaria).</p> <p>11.5- Otras:no</p> <p>11.6- ¿Hubo producción interdisciplinar? No.</p>	
<p>12- ¿Se realizó alguna devolución a los actores comunitarios y/o institucionales involucrados en el EFI? Si.</p> <p>12.1- ¿Qué tipo de estrategias se desarrollaron para ello? Encuentros y presentaciones orales – entrega de carpeta con los trabajos.</p>	<p>¿Existió devolución a los actores comunitarios y/o institucionales? si</p>
<p>13- ¿Se generaron espacios para conocer las ideas y concepciones sobre el problema o temática abordada desde el EFI por parte los diferentes actores involucrados en el proceso? Si</p> <p>¿En qué momentos? Al inicio entrevista con docente, relevamiento por parte de los estudiantes, encuentro intermedio con beneficiarios y encuentro final.</p> <p>¿Entiende que se generaron cambios en dichas concepciones? Si, estos encuentros e intercambios permitieron los ajustes, ratificaciones y rectificaciones en la intervención y en los productos a entregar.</p> <p>13.2- ¿Se generaron espacios para conocer las ideas y concepciones sobre la Universidad y los universitarios por parte los diferentes actores involucrados en el proceso? No</p> <p>¿En qué momentos? No corresponde</p> <p>¿Entiende que se generaron cambios en dichas concepciones? Conocieron a la Facultad de Ingeniería. Tuvieron otra idea y acercamiento con los ingenieros (a nivel de percepción), los impresiono positivamente el interés y compromiso de los estudiantes y</p>	<p>Entiende que se generaron cambios en las ideas y concepciones de:</p> <p>Estudiantes Docentes Actores comunitarios y/o institucionales</p>

<p>docentes. La mayoría de los integrantes de Ibirapitá ya había tenido instancias previas de trabajo en extensión con la Universidad.</p>	
<p>14- ¿Puede dar cuenta de alguna modificación en las condiciones materiales del entorno en el que se trabajó? Desarrolle. Si , en la actualidad se estan realizando obras de infraestructura supervisadas por técnicos que toman las ideas realizadas en este marco como aportes a su trabajo.</p> <p>14.1- ¿Considera que éstas se relacionan con el desarrollo del EFI? Si</p> <p>14.2 – ¿Puede dar cuenta de alguna modificación en las estructuras organizacionales con las que se relacionó el EFI? Ejemplos: conformación de una comisión, gestación de un emprendimiento, creación de grupos de trabajos, etc. Desarrolle. No ya era un grupo organizado.</p>	<p>Se generaron modificaciones en las condiciones materiales: si <input type="checkbox"/></p>
<p>15- ¿Se implementó alguna estrategia de sistematización de la experiencia desarrollada?</p> <p>Existe un proceso de análisis de la propuesta para la implementación de estas actividades en el marco del curso que realiza el equipo docente a partir de su experiencia, las evaluaciones del curso (y docentes) a los estudiantes y beneficiarios. Esto si bien creemos no llega a ser una sistematización de la experiencia permite ir generando una reflexión y conceptualización de lo realizado.</p> <p>15.1- ¿Cuál? 15.2- ¿Quienes participaron?</p>	<p>Se implementaron estrategias de sistematización: NO</p>
<p>16- ¿Se utilizó algún formato de registro de las actividades? Si</p> <p>16.1 ¿Cuáles? Fotografía, planos, registro del trabajo, presentaciones gráficas....</p>	<p>Se utilizó algún formato de registro: si Tipos de registro Cuaderno de campo</p>

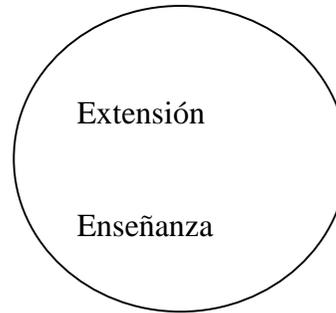
	<p>Fotografías Audiovisuales Dibujos Otras</p>												
<p>17- ¿Se realizó evaluación? Si</p> <p>17.1- ¿Qué tipo de evaluación se utilizó? Encuesta (UEFI)</p> <p>17.2- ¿Quiénes participaron del diseño e implementación de la evaluación? Unidad de Enseñanza de FI, Uext, PIM, docentes de instituto.</p>	<p>¿Se realizó evaluación?</p> <p>si</p> <p>Que tipo de evaluación se realizó: De proceso</p> <p>Participaron en la evaluación:</p> <table> <tr> <td></td> <td>en el</td> <td>en la</td> </tr> <tr> <td></td> <td>diseño</td> <td>implementación</td> </tr> <tr> <td>Estudiantes</td> <td>no</td> <td>si</td> </tr> <tr> <td>Docentes</td> <td>si</td> <td>si</td> </tr> </table>		en el	en la		diseño	implementación	Estudiantes	no	si	Docentes	si	si
	en el	en la											
	diseño	implementación											
Estudiantes	no	si											
Docentes	si	si											
<p>18- A partir del análisis realizado caracterice brevemente la concepción pedagógica con la que se trabajó con el equipo universitario y con los actores comunitarios y/o institucionales:</p> <p>Se enmarcaría en una concepción de Vygotski en la construcción del saber y el trabajo con la población, el concepto de heteroevaluación en el proceso del curso, conceptos participativos Aunque no hay un marco teórico rector se realizan acciones que se pueden asociar o estar cercanas a estas conceptualizaciones pero no al revés.</p>	<p>Sintetice la misma a través de tres conceptos:</p>												
<p>19- Desde una perspectiva general del proceso, ¿podría caracterizar los vínculos docente-estudiante?</p> <p>En este año la propuesta fue más libre, el docente acompañó en un marco general pre acordado, pero dentro del trabajo concreto se dejó libertad al estudiante como presentar y definir el objeto de intervención particular.</p>	<p>Como definiría en uno o dos términos el vínculo docente/estudiante:</p> <p>Tutoría.</p>												

<p>El docente fue más una guía – tutoría sobre el trabajo, se generaron espacios de consultas que algunos usaron y otros no.</p>	
<p>20- ¿Cuáles fueron las disciplinas que participaron en el proceso? Ingenierías, eléctrica, mecánica (actualmente cambia su nombre por Producción), civil, agrimensura.</p> <p>20.1- ¿Cómo se concretó esta participación? El propio curso es interdisciplinaria.</p>	<p>Describe las disciplinas participantes:</p> <p style="text-align: center;">Estudiante</p> <p>Eléctrica <input type="checkbox"/></p> <p>Producción <input type="checkbox"/></p> <p>Civil <input type="checkbox"/></p> <p>Agrimensura <input type="checkbox"/></p> <p>Los docentes son del Departamento de Inserción Social del Ingeniero.</p>
<p>21- ¿Considera que existió liderazgo por parte de alguna/s disciplina/s en el proceso? No</p> <p>21.1- ¿Por qué considera que sucedió así? El problema permitió a todos aportar desde su disciplina y por el nivel de avance de la carrera (son todos de primer año).</p> <p>21.2- ¿Se realizaron actividades con participación de todas las disciplinas? Si</p> <p>21.3- ¿Se logró la construcción interdisciplinar en el proceso? 21.3.1- ¿Cómo se dio esto? Si, se trabajo en subgrupos mezclados y con todos juntos.</p> <p>21.3.2- Respecto a cada una de las disciplina intervinientes ¿Cómo fue ese proceso? No existió un trabajo por disciplina siempre se trabajo integrado.</p>	<p>Disciplina/as predominantes:</p> <p>Se realizaron actividades con participación de todas las disciplinas: si</p>
<p>22- ¿Se generaron espacios para pensar el trabajo interdisciplinar? No</p> <p>22.1- ¿Se construyeron estrategias para facilitar el diálogo interdisciplinar? No más que la de mezclar y equilibrar los perfiles en los grupos.</p> <p>22.2 ¿Se presentaron dificultades en el abordaje interdisciplinar? No</p>	<p>¿Se presentaron dificultades en el abordaje disciplinar? no</p> <p>¿Se construyeron estrategias para facilitar el diálogo interdisciplinar? no</p>

<p>22.3- ¿Cuáles? Las dificultades se asociaron a los horarios por ser de diferentes carreras.</p>	
<p>23- Considerando en términos generales el desarrollo del EFI, identifique los principales aciertos y dificultades en el proceso:</p> <ul style="list-style-type: none"> - La elección del lugar a intervenir, la amplitud de temas planteados por la población beneficiaria y la apertura desde los docentes a que cada grupo de estudiantes que asumiera cosas diferentes. - Dificultad la poca carga horaria de la materia para abordar el trabajo. 	<p>Nombre los dos principales aciertos en el desarrollo del EFI: Lugar y amplitud de temas – problemas abordar</p> <p>Nombre las dos principales dificultades en el desarrollo del EFI: Tiempo. – ajuste al cronograma del curso.</p>
<p>24- ¿Quiénes participaron en la aplicación de esta matriz? Coordinadora de la materia Lilian Navickys y el coordinador de la Unidad de Extensión (Agustín Guerra)</p> <p>25-¿Qué estrategia se utilizó para realizarla? Amplíe. Entrevista.</p> <p>26- ¿Cuáles fueron las principales dificultades encontradas al momento de aplicar esta matriz? Extensión, algunos conceptos no claros. (didáctica – técnicas)</p>	<p>Participaron: Docentes</p>

Todo lo planteado hasta aquí puede ser graficado a los efectos de pensar la articulación de funciones, sugerimos algunos ejemplos y solicitamos pueda graficarla para el EFI en el que participó:

Gráfico del EFI:



A partir de lo graficado identifique:

¿Qué función lideró sobre el resto? ¿Por qué se generó esto?