

**MATRIZ DE MONITOREO DE LOS
ESPACIOS DE FORMACIÓN INTEGRAL
2011**

Características del EFI

Nombre del EFI.	NEXO
Período de desarrollo del EFI (fecha estimadas de inicio y finalización).	Junio a Diciembre
Disciplinas participantes.	InCo, Psicología
Servicio/s de referencia del EFI.	Ingeniería(InCo), Psicología, Flor del Ceibo, SECAM
Espacios de desarrollo del EFI.	Facultad de Ingeniería, Facultad de Psicología, Escuela n° 200
Actores extra - universitarios con los que se trabaja.	Escuela n° 200
Momento en que se aplica la matriz.	Julio de 2011

Articulación de funciones universitarias:

Caracterización/ Funciones	ENSEÑANZA	EXTENSIÓN	INVESTIGACIÓN
1- Señale las principales características de la función en el EFI; describa los espacios donde se desarrolla.	-Modulo de extensión , InCo -Materia extracurricular Psicología	-Intervención en la escuela n° 200 - Discapacidad	Grupo mapping – IA: InCo, Psicología Accesibilidad y estimulación cognitiva escuela n° 200

1.2- Ubicación y espacios donde se desarrolla el EFI:	Departamento: Montevideo Ubicación: Urbana Instituciones públicas: si Instituciones educativas: si	Departamento: Montevideo Ubicación: Urbana Instituciones públicas: si Instituciones educativas: si	Departamento: Montevideo Ubicación: Urbana Instituciones públicas: si Instituciones educativas: si
---	---	---	---

1.3- **Estime los tiempos dedicados a cada función**, desagregado por mes y horas semanales.

Aspectos generales constitutivos del EFI:

Horas por Mes/ Función	Mes 1	Mes 2	Mes 3	Mes 4	Mes 5	Mes 6	Mes 7	Mes 8	Mes 9	Total horas/ Función
Enseñanza	2 2 2 2	2 2 2 2	2 2 2 2	2 2 2 2	2 2 2 2	2 2 2 2	2 2 2 2			112
Investigación	10	10	10	10	10	10	10			70
Extensión	15	15	15	15	15	15	15			105
									TOTAL HRS EFI:	287

Descripción y/o análisis de los diferentes aspectos (desarrolle brevemente)	Síntesis de cada aspecto:
2- ¿Participan los estudiantes en la definición de las temáticas o problemáticas a abordar en el proceso? 2.1- ¿De qué manera? Sí, los estudiantes durante agosto van a realizar un diagnostico de la actividad y a partir de esto diseñar estrategias. Esto también permitirá generar un línea de base para evaluar el impacto de la intervención.	Participan en la definición de las temáticas: sí
3- ¿Participan los actores comunitarios y/o institucionales en la definición de las temáticas o problemáticas a abordar en el proceso? 3.1- ¿De qué manera? Si, los maestros participan del diagnostico y son consultados sobre las intervenciones y la actividad a realizar con los niños 3.1- ¿Quiénes participan en la construcción del objeto? Maestro , Docente universitario Fing y psicología	Participan en la definición de las temáticas: sí

<p>4- ¿Durante el desarrollo del EFI, existieron cambios en relación a lo que se había planificado inicialmente? Si</p> <p>4.1. ¿Cuáles fueron estos cambios? Asignación docente, se cambio de financiar un G2 20hrs y un G1 10hrs a un G2 equivalente 30hrs</p> <p>4.2. ¿Por qué se dieron? Operativa, la realización de un llamado a G1 10hrs demora unos 3 meses en FI por lo cual se optó por hacer ampliación de horas.</p> <p>4.3- ¿Participaron los estudiantes y actores comunitarios y/o institucionales en este proceso? No</p>	<p>¿Hubo cambios en la planificación inicial? si Participaron: Docentes.</p>
<p>5- ¿Se constituyeron espacios permanentes para la toma de decisiones entre docentes, estudiantes y actores extra universitarios? Actualmente diaria, entre los docentes universitarios se planea un espacio de comunicación en plataforma eva.</p> <p>5.1- ¿Cuáles fueron los espacios de toma de decisión en el desarrollo del EFI? (No corresponde aún)</p> <p>5.2- ¿Quienes participaron en éstos? (No corresponde aún)</p>	<p>Participaron en espacios de toma de decisión: No corresponde aún. (En la fase de preparación e inicio las decisiones se toman por parte del equipo docente, se realizaron algunas consultas puntuales a las maestras).</p>
<p>6- Caracterice las técnicas de trabajo utilizadas fundamentalmente con los estudiantes. Ejemplifique Taller, curso expositivo, informe.</p> <p>6.1- ¿Quienes participaron en la concepción y diseño de las mismas? Equipo docente de ingeniería y psicología</p> <p>6.2- Grafique los tiempos dedicados a cada técnica (se sugiere un gráfico de torta): 75% dinámica Taller, 12,5% Curso teórico, 12,5% Informe.</p>	<p>Técnicas de trabajo utilizada con los estudiantes: Exposición si Taller si Otras: <u>informe con evaluación</u></p>

<p>7- Describa los recursos didácticos utilizados más frecuentemente con los estudiantes: Metodología es de grupo operativo psico-ing., los que son tutorados por un docente. El grupo realiza un relevamiento (diagnóstico), determinarán y construirán el objeto de intervención a partir del diagnóstico y espacios de reflexión. Con diversas dinámicas (por ej. lluvia de ideas) se promoverá la búsqueda de posibles líneas de trabajo sobre productos que aborden la problemática encontrada y permitan su prototipado.</p>	<p>Recursos utilizados con mayor frecuencia con los estudiantes: Audiovisuales: SI (multimedia: plataforma educativa, videos, artículos) Otras: Bibliografía online Dinámicas participativas como lluvia de ideas</p>
<p>8- Describa los recursos didácticos utilizados más frecuentemente con la comunidad: No esta planteado aun 8.1- ¿Quienes participaron en su diseño? Seguramente Equipo docente, estudiantes en consulta y con asistencia de los maestros.</p>	<p>Recursos utilizados con mayor frecuencia con la comunidad: Aún no.</p>
<p>9- Caracterice las técnicas de trabajo utilizadas fundamentalmente con la comunidad: Se prevee usar técnicas de Observación participativa, Encuestas, Entrevistas y talleres lúdicos 9.1- Grafique los tiempos dedicados a cada técnica (se sugiere un gráfico de torta): Observación 70%, Entrevistas 10%, Encuestas 10%, Talleres lúdicos 10% 9.2- ¿Quienes participaron en su diseño? Equipo docente, estudiantes en consulta y con asistencia de los maestros</p>	<p>Técnicas de trabajo utilizadas con la comunidad: Técnicas lúdicas Entrevista Observación Encuesta</p>
<p>10- ¿Entiende que durante el desarrollo del EFI se generó un intercambio entre el saber académico y el saber popular? Desarrolle algún ejemplo. NO CORRESPONDE</p>	<p>¿Existió intercambio entre saber académico y el saber popular? NO corresponde aún.</p>
<p>11- ¿Considera que existió producción de conocimiento a partir del EFI? NO CORRESPONDE AÚN.</p>	<p>¿Qué tipo de producción de conocimiento se generó?:</p>

<p>11.1- Producción académica (desarrolle y ejemplifique):</p> <p>11.2- ¿Considera que hubo coproducción de conocimiento entre actores universitarios y extra universitarios?</p> <p>11.3- Detección de problemáticas:</p> <p>11.4- Implementación de la resolución de esas problemáticas:</p> <p>11.5- Otras: _____</p> <p>11.6- ¿Hubo producción interdisciplinar?</p>	<p>NO CORRESPONDE AÚN.</p>
<p>12- ¿Se realizó alguna devolución a los actores comunitarios y/o institucionales involucrados en el EFI? NO CORRESPONDE AÚN</p> <p>12.1- ¿Qué tipo de estrategias se desarrollaron para ello?</p>	<p>¿Existió devolución a los actores comunitarios y/o institucionales? NO CORRESPONDE AÚN</p>
<p>13- ¿Se generaron espacios para conocer las ideas y concepciones sobre el problema o temática abordada desde el EFI por parte los diferentes actores involucrados en el proceso? NO CORRESPONDE AÚN</p> <p>¿En qué momentos? ¿Entiende que se generaron cambios en dichas concepciones?</p> <p>13.2- ¿Se generaron espacios para conocer las ideas y concepciones sobre la Universidad y los universitarios por parte los diferentes actores involucrados en el proceso? NO CORRESPONDE AÚN</p> <p>¿En qué momentos? ¿Entiende que se generaron cambios en dichas concepciones?</p>	<p>Entiende que se generaron cambios en las ideas y concepciones de: NO CORRESPONDE AÚN</p>
<p>14- ¿Puede dar cuenta de alguna modificación en las condiciones materiales del entorno en el que se trabajó? Desarrolle. NO CORRESPONDE AÚN</p>	<p>Se generaron modificaciones en las condiciones materiales:</p>

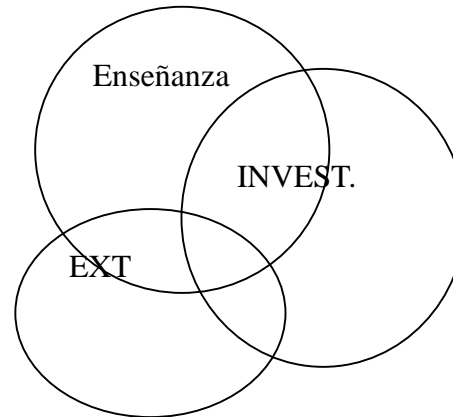
<p>14.1- ¿Considera que éstas se relacionan con el desarrollo del EFI?</p> <p>14.2 – ¿Puede dar cuenta de alguna modificación en las estructuras organizacionales con las que se relacionó el EFI? Ejemplos: conformación de una comisión, gestación de un emprendimiento, creación de grupos de trabajos, etc. Desarrolle.</p>	<p>NO CORRESPONDE AÚN</p>
<p>15- ¿Se implementó alguna estrategia de sistematización de la experiencia desarrollada? SI</p> <p>15.1- ¿Cuál? Los informes que realizan los estudiantes será una forma de registro, el informe de la investigación sistematizará los diferentes registros y permitirá conceptualizar la intervención.</p> <p>15.2- ¿Quiénes participaron? Estudiantes y Docentes, en principio no se piensa en la participación de maestros, si el poder generar una instancia de devolución.</p>	<p>Se implementaron estrategias de sistematización: si</p> <p>Participaron: Estudiantes <input type="checkbox"/> Docentes <input type="checkbox"/></p>
<p>16- ¿Se utilizó algún formato de registro de las actividades? Las actividades estarán pautadas por un guión de cada sesión el cual es conjunto entre los estudiantes de psicología e ingeniería, luego se realiza un informe a forma de resumen y comienzo de una sistematización de la intervención.</p> <p>16.1 ¿Cuáles? Guión + registro de la observación insumos para la realización del informe.</p>	<p>Se utilizó algún formato de registro: si</p> <p>Tipos de registro Cuaderno de campo Informe Fotografías Audiovisuales</p>
<p>17- ¿Se realizó evaluación? Se piensa realizar evaluaciones</p> <p>17.1- ¿Qué tipo de evaluación se utilizó? De desempeño (cualitativa por parte del docente), al menos dos informes del proceso por parte de los estudiantes y una autoevaluación del estudiante. De asistencia</p>	<p>¿Se realizó evaluación? si <input type="checkbox"/></p> <p>Que tipo de evaluación se realizó: En la evaluación de Desempeño se priorizará el proceso más que el resultado.</p>

<p>17.2- ¿Quiénes participaron del diseño e implementación de la evaluación? Solo se esta realizando el diseño y en esta etapa solo participaron los docentes.</p>	<p>Participaron en la evaluación: Docentes en el diseño de la evaluación</p>
<p>18- A partir del análisis realizado caracterice brevemente la concepción pedagógica con la que se trabajó con el equipo universitario y con los actores comunitarios y/o institucionales: Desconocemos concepciones pedagógicas que fundamenten nuestro accionar.</p>	<p>Sintetice la misma a través de tres conceptos: No hay conceptualización.</p>
<p>19- Desde una perspectiva general del proceso, ¿podría caracterizar los vínculos docente-estudiante? NO CORRESPONDE AÚN</p>	<p>Como definiría en uno o dos términos el vínculo docente/estudiante: NO CORRESPONDE AÚN</p>
<p>20- ¿Cuáles fueron las disciplinas que participaron en el proceso? Psicología Cognitiva Interacción Computadora - Persona 20.1- ¿Cómo se concretó esta participación? Estas dos disciplinas de la psicología y de la ingeniería comparten áreas de investigación, compartiendo desde el sujeto de estudio, metodología y conocimientos aunque difieren del enfoque lo que permite una complementariedad. El objetivo de su investigación es identificar los procesos que median la conducta y el aprendizaje.</p>	<p>Describa las disciplinas participantes: Psicología Cog Docente y Estudiantes Ingeniería Comp Docentes y Estudiantes</p>
<p>21- ¿Considera que existió liderazgo por parte de alguna/s disciplina/s en el proceso? NO CORRESPONDE AÚN 21.1- ¿Por qué considera que sucedió así? 21.2- ¿Se realizaron actividades con participación de todas las disciplinas? 21.3- ¿Se logró la construcción interdisciplinar en el proceso? 21.3.1- ¿Cómo se dio esto? 21.3.2- Respecto a cada una de las disciplina intervinientes ¿Cómo fue ese proceso?</p>	<p>Disciplina/as predominantes: NO CORRESPONDE AÚN Se realizaron actividades con participación de todas las disciplinas: si <input type="checkbox"/> no <input type="checkbox"/></p>

<p>22- ¿Se generaron espacios para pensar el trabajo interdisciplinar?</p> <p>NO CORRESPONDE AÚN</p> <p>22.1- ¿Se construyeron estrategias para facilitar el diálogo interdisciplinar?</p> <p>22.2 ¿Se presentaron dificultades en el abordaje interdisciplinar?</p> <p>22.3- ¿Cuáles?</p>	<p>¿Se presentaron dificultades en el abordaje disciplinar? NO CORRESPONDE AÚN</p> <p>si <input type="checkbox"/> no <input type="checkbox"/></p> <p>¿Se construyeron estrategias para facilitar el diálogo interdisciplinar?</p> <p>si <input type="checkbox"/> no <input type="checkbox"/></p>
<p>23- Considerando en términos generales el desarrollo del EFI, identifique los principales aciertos y dificultades en el proceso:</p> <p>NO CORRESPONDE AÚN</p>	<p>Nombre los dos principales aciertos en el desarrollo del EFI:</p> <p>NO CORRESPONDE AÚN</p> <p>Nombre las dos principales dificultades en el desarrollo del EFI:</p>
<p>24- ¿Quiénes participaron en la aplicación de esta matriz? Docentes que implementan la actividad (Psicología e Ingeniería) y el coordinador de la Unidad de Extensión.</p> <p>25-¿Qué estrategia se utilizó para realizarla? Amplíe. Entrevista por parte de la Unidad de Extensión a estos docentes</p> <p>26- ¿Cuáles fueron las principales dificultades encontradas al momento de aplicar esta matriz?</p> <p>Extensión, conceptualizar algunos temas, sobre todo el marco pedagógico, didáctica, técnicas, etc.</p>	<p>Participaron:</p> <p>Docentes</p>

Todo lo planteado hasta aquí puede ser graficado a los efectos de pensar la articulación de funciones, sugerimos algunos ejemplos y solicitamos pueda graficarla para el EFI en el que participó:

Gráfico del EFI:



A partir de lo graficado identifique:

¿Qué función lideró sobre el resto? ¿Por qué se generó esto?